**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-06 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.К.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.К.Г., его представителя – адвоката М.М.Н., заявителя К.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.К.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.С.В., в которой указывается, что адвокат Д.К.Г., имеющий регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту доверителя по уголовному делу 29.05.2018 г. при предъявлении обвинения заявителю.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника, а именно: адвокат принял участие в следственном действии по уголовному делу 29.05.2018 г., не будучи включенным в график дежурств адвокатов Д. судебного района; осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении следственного действия, несмотря на отказ от его услуг и наличие у заявителя адвоката по соглашению, не извещенного о времени и месте проведения следственных действий.

04.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.К.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката , а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившихся в том, что:

* при наличии у К.С.В. защитника по соглашению, принял 29.05.2018 г. поручение на защиту вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушив Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1);

29.05.2018 г. принял участие в следственном действии по уголовному делу при предъявлении обвинения К.С.В. 29.05.2018 г. вопреки воле подзащитного и несмотря на ходатайство заявителя об отводе адвоката.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с Квалификационной комиссией, в том числе с правовой оценкой деяний адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Д.К.Г. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя К.С.В. на стадии предварительного следствия.

Ранее решением Совета АПМО от 29.08.2018 г. было установлено наличие в действиях адвоката Д.К.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившегося в том, что адвокат:

* при наличии у К.С.В. защитника по соглашению, принял поручение на защиту вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушив Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1);
* не согласовал позиции с К.С.В. по ходатайству об отводе адвоката от **16.04.2018 г.** и не оказал ему юридической помощи по обоснованию данного ходатайства и устранению процессуальных противоречий;
* указал на ходатайстве К.С.В. **от 16.04.2018 г.,** что не может высказаться в части наличия адвоката по соглашению и фальсификации доказательств, тем самым оставив своего подзащитного без квалифицированной юридической помощи.

Действия (бездействие) адвоката Д.К.Г. при предъявлении обвинения заявителю К.С.В. **29.05.2018 г.** не были предметом рассмотрения в указанном дисциплинарном производстве.

Адвокат Д.К.Г. не был включён в график дежурств адвокатов данного судебного района, ни 16.04.2018 г., ни впоследствии не был дежурным адвокатом, поручений от представителя Совета АПМО не принимал. При этом постановление о назначении защитника носит «именной» характер, что свидетельствует о желании следователя пригласить именно адвоката Д.К.Г., а не адвоката, осуществляющего дежурство по исполнению требований ст. 51 УПК РФ.

Принятие адвокатом поручения на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ является безусловным нарушением, позволяющим доверителю оценивать действия адвоката как продиктованные целями, отличными от целей защиты и подрывающими доверие со стороны доверителя адвоката.

В дисциплинарном производстве представлено заявление К.С.В. об отводе адвоката Д.К.Г. от 29.04.2018 г., при этом К.С.В. обосновывает свое ходатайство тем, что у него есть защитник по соглашению, который не был уведомлен следователем о производстве процессуальных действий надлежащим образом.

В Решении Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), Совет ФПА РФ разъяснил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

Кроме того, в силу пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле. Продолжив участие в следственном действии от 29.05.2018 г. вопреки воле заявителя К.С.В., адвокат фактически допустил прямое нарушение указанной нормы Кодекса профессиональной этики адвоката и Решения Совета ФПА РФ.

Подобное поведение адвоката свидетельствует о наличии в его действиях грубых и очевидных ошибок при совершении следственного действия 29.05.2018 г., допущенных при исполнении поручения по защите заявителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Д.К.Г. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения, с учетом вынесенного Решения № 11/25-02 от 29 августа 2018 г., адвокат Д.К.Г. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившиеся в том, что: при наличии у К.С.В. защитника по соглашению, принял 29.05.2018 г. поручение на защиту вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушив Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1); 29.05.2018 г. принял участие в следственном действии по уголовному делу при предъявлении обвинения К.С.В. 29.05.2018 г. вопреки воле подзащитного и несмотря на ходатайство заявителя об отводе адвоката.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Д.К.Г., имеющему регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..

Первый вице-президент Толчеев М.Н.